

Ex. 4680/

24.04.2012

ДО
Председателя на САК
На вниманието на:

- Комисия за законодателна политика и лобиране;
- Комисия за предвидимост, прозрачност и информация;
- Комисия за европейска интеграция и международно сътрудничество;
- Комисия за сътрудничество;
- Комисия за защита на професионалните права на адвоката и за адвокатската етика;
- Комисия за сигнали и предложения.

ТУК

ИСКАНЕ

За включване в дневния ред на заседание на САК и вземане на решение по поставения въпрос

От адв. Владислав Александров Янев от САК, член на САК.

ОТНОСНО

- съзнателно съставяне на неверни протоколи от съдебни заседания;
- незаконно записване на адвокати и страни по делата, за тяхно знание и съгласие;
- укриване на звукозаписите от съдебните заседания и селективното им ползване съобразно частни интереси.
- липса на реално работещи и актуализирани сайтове в съдилищата.

УВАЖАЕМИ Г-Н ПРЕДСЕДАТЕЛ,

Над 20г. съм съдебен адвокат, като се явявам почти ежедневно в съдебни заседания. В българските съдилища системно се извършва антидатиране на дати, в съдебни книжа, които касаят предвидени в процесуалните закони важни срокове, в т.ч. преклузивни такива. Освен съдебните протоколи се антидират разпореждания, определения и дори съдебни решения!

Както аз, така и мои клиенти и колеги непрекъснато забелязваме некоректно изписани съдебни протоколи, в които не се отразява обективно

извършените в заседанието процесуални действия. Налице са пропуски, изменения, дори и съзнателни манипулации, като част от корупционни схеми.

Съдебният протокол се пише от съдебния секретар в деня на заседанието и то на компютърен файл, който впоследствие се обработва и преработва, както от самия секретар, така и от съдията. Нито на мен, нито на мои колеги е известна практика съдът в българските съдилища реално да изготвя протокола в самото о.с.з. Изготвянето на протокола означава не писането му на компютър, а изписването, одобрение на текста от съдията /съдиите/, отпечатването и подписването му от секретаря и от съдията. На практика ежедневно българските съдилища бълват неверни официални документи - протоколи от о.с.з., в които невярно се заявява, че протоколът бил изготвен в съдебното заседание.

В българските съдилища реално липсва система, която да проследява кога действително е изготвен съдебния протокол и кога реално делото с протокола е върнато в деловодството на състава. Тази липса е основа за ежедневно извършвани в българските съдилища фалшификации, антидатирания на предвидени в процесуалните закони срокове и манипулиране изхода на делата. Тези фалшификации се извършват от съдии и длъжностни лица от административния персонал на съдилищата.

Съдебните протоколи след изготвянето им се ползват със статута на официален документ, с признатата от закона пълна доказателствена стойност на отразените в него обстоятелства. Тези неверни протоколи увреждат интересите, както на страните, така и на адвокатите. От невярното съдържание на протокола може да бъде предопределен изхода на делото. Поради невярно изписване на протокола страната може да изгуби делото, а адвокатата може да се укаже в ролята на „предател“, който не е защитил законните права на своя доверител /подзащитен/ и е увредил личните му и/или имуществени интереси.

Създадената в процесуалния закон гаранция – срок за запознаване и вземане на становище по верността на съдебните протоколи е неефективна, тъй като в болшинството случаи съдебните протоколи не се изготвят в законоопределения срок. В същите системно се манипулира реалната дата на изготвянето им, като съзнателно се вписва невярното твърдение, че били изготвени в деня на заседанието. След заседанията делата остават в секретарката на състава, която тепърва изготвя протокола, както се знае в болшинството случаи значително след законния 3 дневен срок. Поради това делата с протоколите се връщат в деловодствата не в деня на заседанието, а значително по-късно дори от определения в закона тридневен срок. По този начин, в момента в който страните по делата и техните адвокати реално успеят да се запознаят с протокола, се оказва, че срокът им за искане на поправки в същия вече е изтекъл. Въз основа на така изготвения неверен протокол клиентът може съвсем лесно да осъди адвокатата си да му заплати огромни вреди, тъй като след изтичане срока за оспорването му, той като официален документ се ползва с пълна доказателствена сила. Дори и съда да допусне процедура за поправка на протокола, то те се провеждат изцяло формално с предизвестен край. Дори и да се докаже, че е пропусната отразяване в протокола на определено изказване на страна или адвокат, секретарката заявява: „Записапа съм това, което съдията ми е продиктувал“ при което изхода е предопределен.

От значителен период от време в съдебните зали се прави звукозапис, който обаче се крие и не се предоставя на страните и техните адвокати, дори и

след изрично искане за това. В повечето случаи страните и адвокатите въобще не се уведомяват за изготвянето на звукозаписа и той се прави тайно от тях, което е абсолютно нарушение на основни граждански права. На практика звукозаписите се крият, защото се ползват селективно от съда. При манипулации на съдебните протоколи те са доказателство за манипулацията, поради което съзнателно се крият от страните и адвокатите.

Злоупотребите с неверни протоколи, незаконно правени и укрити звукозаписи е ежедневие в българските съдилища. Това елиминира основни принципи на процеса, като обективност на съда, търсене и установяване на истината, състезателно начало и равнопоставеност на страните. Постава съда в положение на реална безконтролност и води до поддържане и увеличаване на и без това грандиозното корупционно ниво в българското правосъдие; накърнява основни конституционни парва на гражданите; злепоставя адвокатите, причинява им големи имуществени и неимуществени вреди и ги поставя в положение на безсилно подчинение пред отделни корумпирани магистрати.

Изложеното е подкрепено и от приложените публикации в медиите, касаещи съзнателни подправки на протоколи и незаконни звукозаписи.

От страна, както на българското правителство, така и на ЕС се предприемат мерки за борба с корупцията в съдебната система. Една от основните предпоставки за успех в тази борба е прозрачността в действията и актовете на съда. От приложената информация се установява, че са налице отпуснати средства за създаване на материална предпоставка за такава прозрачност.

Основно условие за борба с корупцията в правосъдието е прозрачност в действията на магистратите.

Първото изискване за това е наличие на монитори в съдебните зали, които да са обърнати към адвокатите, за да могат те да следят изписването на съдебните протоколи и своевременно да се запознават с техния текст; да могат още на място да правят своевременно искания за поправки и корекции в текста на същите.

Втората предпоставка за прозрачност на правосъдието е да има възможност веднага да се отпечата текста на реално изготвените в съдебни заседания протоколи, за да може страната и адвокатите да се снабдят веднага и на място с преписи от протокола, като официален документ, което създава гаранция за законосъобразен ход на процеса.

Третото условие е надлежно функциониращи сайтове, с актуална и пълна информация. Почти във всички съдилища формално са направени сайтове, но незначителна част от тях съдържат нужните данни за ефективно правене на справки от страните и адвокатите, както и своевременно въвеждане в тях на актуални данни. Налице са множество „кухи“ сайтове на редица съдилища, от които или няма възможност да се видят исканите данни или данните отдавна не са актуални и са мухлясали от старост. В други документите се селектират от магистратите по неясни и съмнителни критерии. На практика с „кухите“ и селективни сайтове на съдилищата се имитира „прозрачно правораздаване“, за сметка на разходваните за сайтовете средства. Тази разлика в начина на изготвяне, представяне, зареждане и алгоритъм на действие на различните съдебни сайтове е неоправдана, нелогична; създава непрозрачност и обслужва единствено корупцията в съда. Няма отговор въпросът защо въобще е нужно да има разлика в сайтовете на различните

съдилища в България? Защо първият естетически издържан, функционален и реално работещ сайт на ВАС не бе използван за модел на следващите? Защо в сайта на ВАС може лесно да се намери информация за образуването и движението на делата, в т.ч. и снимки на представените по делото документи, както и постановените съдебни актове, а в останалите сайтове на другите български съдилища това го няма?

Средства за монитори, принтери и сайтове са осигурени. Монитори обаче не се поставят и протоколите не се отпечатват веднага след заседанията с явната цел да се продължи беззаконието в българските съдилища и да не се нарушат условията за реализиране на отдавна установени и функциониращи корупционни схеми. Сайтовете продължават да са „кухи“ и „селектирани“, като страните и адвокатите са принудени ежедневно да губят време и нерви за справки из съдебните канцеларии.

Изложеното се подкрепя и от факта, че в районен съд в гр. Сандански това вече е направено! Там адвокатите следят писането на протоколите от обърнати към тях монитори. В същия съд адвокатите имат електронен достъп до делата и могат да ги четат и да получават преписи без да са принудени да се редят на опашки по съдебните канцеларии.

В медиите са изнесени данни, от които се потвърждават гореизложените проблеми. Те пряко и остро засягат ежедневно софийските адвокати. Злепоставят, както интересите на отделните адвокати, така и на адвокатската гилдия като цяло. Засягат, както законните права на нашите клиенти, така и поставят в опасност законните права и интереси на всички граждани.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,

Излагайки горното Ви моля да включите в дневния ред на следващо заседание на САС обсъждането и вземането на решения по гореизложените въпроси, при следните проекторешения:

Отправяне на искане до Министъра на правосъдието и административните ръководители на съдилищата в София /ВКС, САС, СГС, СРС, АССГ и СОС/:

1. В съдебните зали да се осигурят по два допълнителни монитора, обърнати към адвокатските банки.
2. В съдебните зали да се осигури реална възможност да се отпечатват съдебните протоколи веднага след изготвянето им в о.с.з.
3. На всяка съдебна зала, в която има звукозаписно устройство да се постави изричен надпис „Заседанията се записват“, като се осигури надлежно архивиране на звукозаписите, както и възможност на страните и техните адвокати при искане от тях да им се предоставя копие от звукозаписа на магнитен носител. Да се регламентира редът и срокът за съхраняване на звукозаписите.
4. Да се изготви надлежен електронен регистър в който да се отразяват изготвените след о.с.з. съдебни протоколи и други съдебни актове: разпореждания, определения и съдебни решения.
5. Всички сайтове на съдилищата да се изготвят по един и същи образец, който да има едно и също разположение и съдържание на работните ленти; една и съща информация по вид и начин на изложение; един и същ начин на достъп и един и същ начин и срок за актуализиране на информацията. Като част от сайта да бъде и електронния регистър по т. 4 за изготвените съдебни протоколи и съдебни актове.

Въвеждането на посочените мерки е в пълно съответствие с основните принципи на процесите /ГПК и НПК/: обективност, търсене и установяване на обективната истина; устност и непосредственост, състезателно начало, равнопоставеност на страните.

За същите са отпуснати и са налични нужните парични средства.

Същите отдавна се прилагат в страните от ЕС, както и в за жалост незначителна част от съдилищата в България.

Мерките са обективно необходими за създаване на прозрачност в работата на съда и намаляване нивото на корупция; създаване на нормални условия за реално гарантиране правата на гражданите и за нормална и ефективна работа на адвокатите.

ПУБЛИКАЦИИ В МЕДИИТЕ ПО ИЗЛОЖЕНИТЕ ПРОБЛЕМИ:

1/ 12 000 000 лева и съдът става прозрачен

<http://www.trud.bg/Article.asp?ArticleId=1293718>

2/ Адвокати четат делата си онлайн

<http://www.trud.bg/Article.asp?ArticleId=1311758>

3/ РС в залата на "Октопода"

<http://www.trud.bg/Article.asp?ArticleId=1205492>

4/ Уличиха в лъжа магистратка

<http://www.trud.bg/Article.asp?ArticleId=1269159>

5/ Съдийката, която запорира "Труд", правила шашми с дела близнаци

<http://www.trud.bg/Article.asp?ArticleId=1093750>

Дата: 16.04.2012г.

С уважение: